2

Percepciones y actitudes hacia la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior: Un estudio comparativo entre profesores y estudiantes

Perceptions and attitudes toward Generative Artificial Intelligence in higher education: A comparative study between teachers and students

Noé Chávez Hernández
Tecnológico Nacional de México: Tecnológico de Estudios Superiores de Coacalco, México

Resumen
Este estudio evalúa las percepciones, actitudes y disposiciones de profesores y estudiantes hacia el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. Mediante un enfoque cuantitativo, se analizaron siete dimensiones: conocimiento previo, necesidades formativas, impacto pedagógico, preocupaciones éticas, confianza en sistemas tecnológicos, disposición hacia la innovación y capacidades organizacionales. Los datos fueron recolectados mediante encuestas aplicadas a 149 participantes se utilizó el estadístico U de Mann-Whitney para identificar diferencias significativas entre ambos grupos. Los resultados revelaron similitudes en aspectos como el conocimiento previo y la percepción de impacto pedagógico, pero destacaron diferencias significativas en necesidades formativas, preocupaciones éticas y disposición hacia la innovación. Estos hallazgos subrayan la importancia de diseñar programas de formación específicos para profesores, abordar desafíos éticos y fortalecer la infraestructura institucional. Este estudio contribuye al entendimiento del papel de la IAG en la educación superior, ofreciendo recomendaciones para su integración efectiva en el entorno académico.

Palabras clave: Inteligencia artificial generativa, educación superior, percepciones, actitudes.

Suggested citation:
Chávez–Hernández, N. (2025). Percepciones y actitudes hacia la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior: Un estudio comparativo entre profesores y estudiantes. In E. Actis Di Pasquale (Ed.), *Artificial Intelligence & Innovation Series: Vol. 1. Artificial intelligence in education: applications, proposals and challenges* (pp. 15-27). Adaya Press. https://doi.org/10.58909/ad2541929

Abstract

This study evaluates the perceptions, attitudes, and dispositions of both educators and students toward the use of generative artificial intelligence (GAI) in higher education. Employing a quantitative approach, seven dimensions were analyzed: prior knowledge, training needs, pedagogical impact, ethical concerns, trust in technological systems, openness to innovation, and organizational capabilities. Data was collected through surveys administered to 149 participants, and the Mann-Whitney U test was utilized to identify significant differences between the two groups. The results revealed similarities in aspects such as prior knowledge and the perception of pedagogical impact but highlighted significant differences in training needs, ethical concerns, and openness to innovation. These findings underscore the importance of designing specific training programs for educators, addressing ethical challenges, and strengthening institutional infrastructure. This study contributes to the understanding of the role of GAI in higher education, offering recommendations for its effective integration into the academic environment.

Keywords: Generative artificial intelligence, higher education, perceptions, attitudes.

Introducción

La inteligencia artificial generativa (IAG) ha emergido como una de las tecnologías más disruptivas del siglo XXI, marcando un nuevo hito en su uso en los entornos organizacionales incluyendo el sector educativo. La IAG es un subconjunto de la inteligencia artificial que utiliza modelos avanzados, como redes neuronales profundas y formatos de gran lenguaje, para generar contenido original en: textos, imágenes, música y vídeos. Esta tecnología ha comenzado a redefinir la manera en que se diseñan, entregan y evalúan las experiencias educativas, además de personalizar el aprendizaje y optimizar procesos, por lo que ha capturado la atención tanto de profesores como de estudiantes (García, 2024).

A pesar de sus beneficios prometedores, la integración de la IAG en el ámbito educativo no está exenta de desafíos. Su implementación plantea interrogantes fundamentales sobre cómo los profesores y estudiantes perciben y responden a esta innovación tecnológica. Por un lado, los docentes enfrentan la responsabilidad de adaptar sus prácticas pedagógicas a herramientas que aún están en desarrollo, mientras que los estudiantes deben navegar un ecosistema educativo cada vez más mediado por la tecnología. Además, la adopción de la IAG implica abordar preocupaciones éticas, como los sesgos algorítmicos, la privacidad de datos y la autoría intelectual, que pueden afectar la confianza en su uso (Gallent, Zapata y Ortego, 2023).

El interés por comprender el impacto de la IAG en la educación superior ha crecido exponencialmente en los últimos años. Estudios recientes han destacado su capacidad para personalizar el aprendizaje, adaptando el contenido a las necesidades individuales

de los estudiantes y proporcionando retroalimentación instantánea (Castaño, 2024). Sin embargo, estas investigaciones también han revelado brechas significativas en el conocimiento técnico y pedagógico sobre la IAG, así como diferencias en las percepciones y actitudes hacia su uso entre profesores y estudiantes (Salas, 2025). Estas disparidades resaltan la necesidad de estudios empíricos que exploren cómo los actores educativos perciben y responden a esta tecnología emergente.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo evaluar las percepciones, actitudes y disposiciones de profesores y estudiantes hacia el uso de la IAG en entornos educativos de nivel superior. Para ello, se analizan en tres ejes (cognitivo, actitudinal y conductual) siete dimensiones clave: conocimiento previo, necesidades formativas, percepción de impacto pedagógico, preocupaciones éticas y sociales, confianza en sistemas tecnológicos, disposición hacia la innovación tecnológica y capacidades organizacionales. Este enfoque integral permite abordar tanto los aspectos técnicos y pedagógicos de la IAG como sus implicaciones éticas y organizacionales, ofreciendo una visión holística de su potencial y desafíos en el ámbito educativo.

La relevancia de este estudio radica en su contribución al entendimiento de cómo los actores clave de la educación superior perciben y responden a la IAG. Al identificar las similitudes y diferencias entre profesores y estudiantes, se busca proporcionar evidencia empírica que pueda orientar el diseño de estrategias efectivas para su integración.

Fundamento teórico

Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior

En el ámbito educativo, la IAG tiene el potencial de revolucionar la forma en que se diseña, entrega y evalúa el aprendizaje. Por ejemplo, puede utilizarse para crear materiales personalizados, proporcionar retroalimentación instantánea a los estudiantes y automatizar tareas administrativas (Castaño, 2024).

Según Gallent *et al*. (2023), la adopción de la IAG en la educación superior requiere una comprensión profunda de sus fundamentos técnicos, así como de sus implicaciones éticas y sociales. Además, la efectividad de estas herramientas depende en gran medida de la capacidad de los docentes para integrarlas en sus prácticas pedagógicas y de la disposición de los estudiantes para adoptarlas.

Eje Cognitivo: Conocimiento previo y necesidades formativas

El conocimiento previo sobre los conceptos básicos de la IAG evalúa el grado de comprensión que se tiene acerca de sus fundamentos, es un factor crítico para su adopción exitosa. Estudios precedentes han identificado brechas significativas en el conocimiento técnico sobre IAG entre docentes y estudiantes, lo que limita su capacidad para aprovechar al máximo su potencial (García, 2024).

Por otro lado, las necesidades formativas exploran la consideración relevante para capacitar a los usuarios en el uso responsable y efectivo de la IAG. En el campo educativo, los profesores requieren formación técnica y pedagógica para integrar la IAG en sus prácticas, mientras que los estudiantes necesitan recursos introductorios que les permitan comprender su funcionamiento básico (Saz y Pizá, 2024).

Eje Actitudinal: Percepción de impacto pedagógico, Preocupaciones éticas y Confianza

La percepción de impacto pedagógico refleja el grado en que los actores educativos consideran que la IAG puede transformar las prácticas pedagógicas y mejorar la calidad del aprendizaje. Según Castaño (2024), uno de los beneficios más prometedores de la IAG es su capacidad para personalizar el aprendizaje, adaptando el contenido a las necesidades individuales de los estudiantes.

Por otro lado, las preocupaciones éticas y sociales son un tema central en la discusión sobre la IAG. Los sesgos algorítmicos, la privacidad de datos y la autoría intelectual son algunos de los desafíos éticos más destacados (Guadalupe, Guadalupe y Parrales, 2024). Según Quintero y Tarazona (2024), los docentes tienden a ser más conscientes de estos problemas debido a su responsabilidad profesional, mientras que los estudiantes suelen subestimarlos hasta que enfrentan situaciones concretas.

La confianza en los sistemas tecnológicos basados en IAG es un factor determinante para su adopción. Según Selwyn (2019), la falta de transparencia y explicabilidad de los algoritmos puede generar desconfianza incluso entre aquellos con experiencia previa en tecnologías digitales. Por ello, garantizar la claridad y fiabilidad de los sistemas es esencial para fomentar su aceptación.

Eje Conductual: Disposición hacia la innovación y Capacidades organizacionales

En cuanto a la disposición hacia la innovación tecnológica, los estudios sugieren que los docentes suelen ser líderes en la adopción de tecnologías cuando perciben un beneficio claro para su práctica pedagógica (García, 2024). Sin embargo, los estudiantes muestran una mayor variabilidad en su disposición, influenciada por factores como la motivación intrínseca y la percepción de control sobre la tecnología.

Finalmente, las capacidades organizacionales juegan un papel crucial en la integración de la IAG. Las instituciones educativas enfrentan desafíos como la falta de recursos financieros, políticas insuficientes y resistencia al cambio (Castaño, 2024). Fortalecer la infraestructura tecnológica y desarrollar marcos éticos claros son pasos fundamentales para superar estas limitaciones.

Metodología

Diseño de investigación

El estudio se realizó mediante un diseño cuantitativo comparativo para evaluar las diferencias entre dos grupos independientes en relación con la *Percepción y disposición hacia el uso de la IAG*. En ese sentido se integraron tres ejes principales: cognitivo, actitudinal y conductual, en las que se distribuyeron siete dimensiones clave (se indican en la Tabla 1).

Alcance del estudio

El alcance de esta investigación fue descriptivo – comparativo, porque se encaminó a realizar una comparación descriptiva y, posteriormente, identificar y analizar las diferencias significativas entre los grupos en las siete dimensiones evaluadas respecto a los patrones y tendencias en la percepción y disposición hacia la IAG.

Población y muestra

Como unidad de análisis se estudió la Jefatura de División de Licenciatura en Administración del Tecnológico de Estudios Superiores de Coacalco, institución perteneciente al Tecnológico Nacional de México. Se empleó una muestra censal para considerar el mismo número de participación de la población y muestra. De tal forma que el estudio se conformó por 57 profesores de ambos turnos adscritos a la División y por 92 estudiantes matriculados que en el periodo 24-25/1 (septiembre 2024 – febrero 2025) cursaron el último semestre de estudio en esta Licenciatura previo a iniciar sus residencias profesionales (requerimiento para su titulación).

Instrumento de recolección de datos

Se diseñó un cuestionario como instrumento de recolección de datos que involucró la variable *Percepción y disposición hacia el uso de la IAG* integrada por los tres ejes principales. Se utilizó una escala ordinal con categorías de familiarización, acuerdo, disposición, preocupación, importancia y preparación, con valores asignados de 1 a 3 para reflejar el nivel de intensidad o acuerdo.

El instrumento se validó por juicio de expertos consultando la opinión sobre: claridad, relevancia, objetividad y pertinencia de las preguntas para cada eje de evaluación, a cinco profesionales de educación y diseño curricular y a cuatro profesionales del área de tecnologías de la información que laboran en la misma institución. Después de la evaluación se realizó una dictaminación global con un promedio de validez de 2.52 utilizando una escala de 3 puntos. De tal manera que el instrumento validado se estructuró como se indica en la Tabla 1.

Tabla 1. Estructura del instrumento validado para evaluar la percepción y disposición hacia el uso de la IAG

Eje	Dimensión	Pregunta
Cognitivo	Conocimiento previo	1. ¿Qué tan familiarizado/a se siente con los conceptos básicos de la IAG?
	Necesidades formativas	5. En su opinión, ¿cuál es la importancia de incluir formación en IAG en los programas de desarrollo profesional para docentes?
	Percepción de impacto pedagógico	2. Indique su nivel de acuerdo con la siguiente afirmación: "La IAG tiene el potencial de mejorar la personalización del aprendizaje en la educación superior"
Actitudinal	Preocupaciones éticas y sociales	4. ¿Qué tan preocupado/a está por los desafíos éticos relacionados con el uso de la IAG en el aula?
	Confianza en sistemas tecnológicos	7. ¿Qué tan importante considera que es garantizar la transparencia y la explicabilidad de los algoritmos utilizados en sistemas de IAG para la educación superior?
Conductual	Disposición hacia la innovación tecnológica	3. ¿Qué tan dispuesto/a estaría en explorar y adoptar nuevas herramientas de IAG en su práctica académica-escolar?
	Capacidades organizacionales	6. ¿Qué tan preparada cree que está la institución para integrar efectivamente la IAG en el currículo académico?

Nota: Elaboración propia

Generación de hipótesis

Se plantearon hipótesis nulas (H_0) e hipótesis alternativas (H_1) para evaluar las diferencias entre profesores y estudiantes en las siete dimensiones estudiadas: Conocimiento previo, Necesidades formativas, Percepción de impacto pedagógico, Preocupaciones éticas y sociales, Confianza en sistemas tecnológicos, Disposición hacia la innovación tecnológica y Capacidades organizacionales.

H_0: No existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes en las dimensiones evaluadas.

H_1: Existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes en al menos una de las dimensiones evaluadas.

Procedimiento

Los datos fueron recolectados mediante la aplicación del cuestionario en formato digital. Se proporcionaron instrucciones claras a los participantes sobre cómo responder, asegurando anonimato y confidencialidad. Posteriormente, los datos fueron tabulados y analizados utilizando el software SPSS. Se seccionó el análisis de resultados en dos partes:

1. Comparación descriptiva de la percepción y disposición hacia el uso de la IAG entre grupos donde se utilizaron porcentajes para identificar el nivel dominante según la escala utilizada por cada dimensión, así como el cálculo de su media y desviación estándar.
2. Análisis de las diferencias significativas donde se utilizaron los dos grupos independientes (profesores y estudiantes) para comprobar las hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney considerando que no se asumió la normalidad ni homogeneidad de varianza y contemplando que el criterio de rechazo de H_0 sería si $p \leq 0.05$ para establecer que existen diferencias significativas entre los grupos.

Resultados

Comparación descriptiva de la percepción y disposición hacia el uso de la IAG entre grupos

Los resultados descriptivos se concentraron a fin de visualizar la percepción y disposición entre los dos grupos de participantes en el estudio. En la Tabla 2 se presenta el desglose de resultados de cada dimensión que componen los tres ejes que integraron el instrumento de recolección de datos.

Tabla 2. Percepción y disposición hacia el uso de la IAG por grupo de participantes

Dimensión	Grupo	% Bajo	% Medio	% Alto	$\overline{X}$	σ	Nivel dominante
Conocimiento previo	Profesores	11%	77%	12%	2.02	0.48	Medio
	Estudiantes	11%	73%	16%	2.05	0.52	Medio
Necesidades formativas	Profesores	11%	39%	51%	2.40	0.67	Alto
	Estudiantes	24%	55%	21%	1.97	0.67	Medio
Percepción de impacto pedagógico	Profesores	2%	60%	39%	2.37	0.52	Medio
	Estudiantes	4%	53%	42%	2.38	0.57	Medio
Preocupaciones éticas y sociales	Profesores	5%	51%	44%	2.39	0.59	Medio
	Estudiantes	16%	65%	18%	2.02	0.59	Medio
Confianza en sistemas tecnológicos	Profesores	5%	44%	51%	2.46	0.59	Alto
	Estudiantes	2%	59%	39%	2.37	0.52	Medio
Disposición hacia la innovación tecnológica	Profesores	0%	19%	81%	2.81	0.39	Alto
	Estudiantes	4%	33%	63%	2.59	0.57	Alto
Capacidades organizacionales	Profesores	12%	67%	21%	2.09	0.57	Medio
	Estudiantes	17%	61%	22%	2.04	0.62	Medio

Nota: Elaboración propia partiendo de los resultados obtenidos en SPSS

Las dos dimensiones del eje *Cognitivo* obtuvieron los siguientes resultados:

En la dimensión *Conocimiento previo* se halló que tanto profesores como estudiantes muestran un conocimiento moderado sobre los conceptos básicos de IAG, con una ligera tendencia hacia niveles más altos entre los estudiantes ($\bar{x}$=2.02 < $\bar{x}$=2.05). Esto sugiere que existe un nivel básico de familiaridad con la tecnología, pero aún hay margen para mejorar la comprensión profunda, especialmente si se pretende integrarla efectivamente en el aula.

En lo que respecta a la dimensión *Necesidades formativas* se encontró que los profesores perciben claramente la necesidad de formación en IAG (nivel dominante "alto"), lo que refleja su interés en adquirir competencias para integrar estas herramientas en su práctica docente. En contraste, los estudiantes tienden a considerar esta necesidad menos crítica, posiblemente porque no sienten la responsabilidad directa de aplicar la tecnología en contextos educativos.

Para el caso de las tres dimensiones del eje de análisis *Actitudinal* los resultados mostraron:

En la dimensión *Percepción de impacto pedagógico* ambos grupos coinciden en que la IAG tiene un impacto positivo en la personalización del aprendizaje, aunque sus percepciones son moderadas ("medio"). La similitud en las medias ($\bar{x}$=2.37 y $\bar{x}$=2.38) indica que tanto profesores como estudiantes reconocen el potencial de la tecnología, pero también pueden tener dudas sobre su implementación efectiva o limitaciones prácticas.

Mientras que en la dimensión *Preocupaciones éticas y sociales*, los profesores evidenciaron una mayor preocupación por los desafíos éticos relacionados con la IAG (44% en nivel “alto”), lo que refleja su sensibilidad hacia temas como privacidad, sesgos algorítmicos y autoría intelectual. Los estudiantes, en cambio, están menos preocupados (solo 18% en nivel “alto”), lo que podría deberse a una menor exposición a estos problemas o a una menor conciencia sobre ellos.

Y en la dimensión *Confianza en sistemas tecnológicos* los profesores fían más en los sistemas tecnológicos basados en IAG (nivel dominante "alto"), lo que podría facilitar su disposición a adoptar estas herramientas. Los estudiantes, aunque también tienen una percepción positiva, son más cautelosos (mayor proporción en nivel “medio”). Esto podría deberse a experiencias previas con tecnologías o incertidumbre sobre cómo funcionan los algoritmos.

Los resultados en las dos dimensiones del eje *Conductual* permitieron identificar particularmente:

En la *Disposición hacia la innovación tecnológica* es sobresaliente entre los profesores (81% en nivel “alto”), lo que sugiere un fuerte interés en explorar y adoptar nuevas herramientas de IAG. Si bien los estudiantes también muestran una disposición positiva (63% en nivel “alto”), su entusiasmo es menor en comparación con los profesores.

Sobre las *Capacidades organizacionales* ambos grupos perciben que la institución tiene capacidades moderadas para integrar IAG en el currículo (nivel dominante "medio"). Esta percepción podría estar influenciada por factores como la falta de recursos tecnológicos, políticas institucionales insuficientes o resistencia al cambio.

Análisis de las diferencias significativas entre grupos (profesores y estudiantes)

Los resultados del análisis permitieron evidenciar que, aunque existen áreas de consenso entre profesores y estudiantes, también hay diferencias significativas que deben abordarse para maximizar el impacto del uso de la IAG en las actividades académicas y escolares. La Tabla 3 expresa los resultados obtenidos del estadístico U de Mann-Whitney por cada dimensión.

Tabla 3. Prueba estadística de U de Mann-Whitney por dimensión entre los grupos de análisis

Dimensión	Sig.[a,b]	Decisión
Conocimiento previo	0.6579	Acepta Ho
Necesidades formativas	0.0002	Rechaza Ho
Percepción de impacto pedagógico	0.8017	Acepta Ho
Preocupaciones éticas y sociales	0.0004	Rechaza Ho
Confianza en sistemas tecnológicos	0.2614	Acepta Ho
Disposición hacia la innovación tecnológica	0.0178	Rechaza Ho
Capacidades organizacionales	0.6819	Acepta Ho

Nota: a. El nivel de significación es de ,050. b. Se muestra la significancia asintótica. Elaboración propia partiendo de los resultados obtenidos en SPSS.

En las dos dimensiones del eje *Cognitivo* se obtuvieron resultados que permitieron establecer que:

En la dimensión *Conocimiento previo* el valor de significancia ($p = 0.6579 > 0.05$), indicó que no existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes. Esto sugiere que ambos comparten un nivel similar de familiaridad con los conceptos básicos de esta tecnología, lo cual refuerza la idea de que ambos grupos parten de una base común de conocimiento moderado.

En la dimensión *Necesidades formativas* ($p = 0.0002 < 0.05$), sí existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes. Los profesores perciben una mayor necesidad de formación en IAG, podría deberse a que ellos asumen un rol activo en la integración de tecnologías en el aula, lo que les obliga a buscar competencias adicionales.

En las tres dimensiones del eje de análisis *Actitudinal* los resultados mostraron:

Con el valor de significancia ($p = 0.8017 > 0.05$), se asumió que no existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes en cuanto a su *Percepción del impacto pedagógico*. Ambos grupos coinciden en que la IAG tiene un impacto positivo en la personalización del aprendizaje, aunque sus percepciones son moderadas. Esto refleja un consenso generalizado sobre el potencial de la tecnología, pero también cierta cautela sobre su implementación efectiva. Y el valor $p = 0.2614 > 0.05$ planteó que no existen diferencias significativas entre profesores y estudiantes en cuanto a su *Confianza en sistemas tecnológicos* basados en IAG.

El valor p = 0.0004 < 0.05 evidenció diferencias significativas entre profesores y estudiantes en cuanto a sus *Preocupaciones éticas y sociales* relacionadas con la IAG. Los profesores muestran una mayor preocupación que los estudiantes. Esto podría deberse a que los primeros tienen mayor responsabilidad profesional y asumen la ética en su práctica docente.

Finalmente, los resultados de las dimensiones del eje *Conductual* identificaron:

El valor p = 0.0178 < 0.05 indicó diferencias significativas entre los grupos en cuanto a su *Disposición hacia la innovación tecnológica*. Los profesores tienen mayor disposición hacia la adopción de nuevas herramientas de IAG que los estudiantes. Esto podría deberse a que los primeros perciben un beneficio claro para su práctica docente.

En la dimensión *Capacidades organizacionales* el valor de significancia (p = 0.6819 > 0.05), demostró que no existen diferencias significativas entre los grupos.

Discusión

Con base en el análisis de los resultados obtenidos en esta investigación se generaron los argumentos que permite compartir la perspectiva sobre la *Percepción y disposición hacia el uso de la IAG* desde la visión de los participantes que forman parte de la institución de educación superior en el que se realizó el estudio. A continuación, se presentan las consecuencias por cada eje clave.

Eje cognitivo

Como se evidenció en la dimensión *Conocimiento previo* los resultados sugieren que existe una familiaridad inicial pero limitada con la tecnología, lo cual es consistente con estudios previos que han identificado brechas significativas en el conocimiento técnico sobre IAG en entornos educativos (García, 2024). La literatura indica que esta falta de profundización puede deberse a la reciente introducción de estas herramientas en el ámbito educativo, así como a la complejidad inherente de los conceptos subyacentes (por ejemplo, aprendizaje profundo, modelos de lenguaje). Según Selwyn (2019), la percepción de un conocimiento básico suele ser común entre docentes y estudiantes cuando se enfrentan a tecnologías emergentes, ya que su adopción precede a una comprensión completa de sus fundamentos.

En contraste, los profesores perciben una mayor *Necesidad formativa* en IAG, mientras que los estudiantes muestran una demanda más moderada. Este hallazgo coincide con investigaciones que destacan cómo los docentes asumen un papel activo en la integración de tecnologías en el aula, lo que les obliga a buscar competencias adicionales (Saz y Pizá, 2024). Por otro lado, los estudiantes tienden a adoptar una postura más pasiva, esperando que las instituciones y/o profesores guíen su aprendizaje.

Eje actitudinal

Sobre la *Percepción de impacto pedagógico* reflejó una mezcla de optimismo y cautela, similar a lo reportado por García (2024), quien encontró que los docentes valoran el potencial de la IAG para adaptar el contenido a las necesidades individuales de los estudiantes, pero también expresan dudas sobre su efectividad en contextos reales. Algunos autores como Castaño (2024) destaca que la personalización es uno de los beneficios más prometedores de la IAG en educación. Sin embargo, la implementación exitosa depende de factores como la calidad de los datos utilizados y la capacidad de los docentes para interpretar y aplicar los resultados generados por los sistemas.

Con los resultados en la dimensión *Preocupaciones éticas y sociales* permitió coincidir con resultados de Gallent *et al*. (2023) quien señala que los docentes tienden a ser más conscientes de las implicaciones éticas debido a su responsabilidad profesional. Mientras que los estudiantes suelen subestimar los riesgos éticos hasta que enfrentan situaciones concretas, como plagio involuntario o sesgos en los resultados (Quintero y Tarazona, 2024). Esto manifiesta la necesidad de crear programas de formación en IAG en el que se involucren los aspectos técnicos, pedagógicos y éticos para su uso.

En lo que respecta a la *Confianza en sistemas tecnológicos* se constató la idea de Saz y Pizá (2024), quienes argumentan que la confianza en la tecnología está directamente relacionada con la familiaridad y la percepción de control sobre su uso. Como se detectó, los profesores confían más en la IAG que los estudiantes, por loque se hace necesario garantizar la explicabilidad y la transparencia de los sistemas de IAG, tal como propone Selwyn (2019).

Eje conductual

La *Disposición hacia la innovación tecnológica* permitió corroborar lo que García (2024) establece respecto al docente que se adelanta en la adopción de tecnología y percibe un beneficio claro para su práctica pedagógica. Así también, identificó que los estudiantes perciben menor atención en innovar en sus procesos de aprendizaje mediante esta tecnología como la IAG.

Con los resultados obtenidos en la dimensión *Capacidades organizacionales* se detectó una percepción concebida entre el interés en la tecnología y la infraestructura disponible para apoyar su implementación, posiblemente a causa de las limitantes en los recursos y capacidades que usualmente enfrentan las instituciones (Castaño, 2024). Por lo que se destaca la necesidad de priorizar la inversión en infraestructura tecnológica y el desarrollo de marcos éticos claros para superar estas limitaciones (Gallent *et al*., 2023).

Conclusiones

Los resultados permitieron concluir que aunque existen áreas de consenso entre profesores y estudiantes, también hay diferencias significativas que deben abordarse para maximizar el impacto de la IAG en la educación superior. Es necesario adoptar un enfoque integral que combine aspectos técnicos, pedagógicos y éticos, además de compartir la responsabilidad entre profesores, estudiantes y la misma institución en la construcción de un ecosistema educativo que aproveche al máximo el potencial de estas tecnologías.

La evaluación sobre la percepción y disposición hacia el uso de la IAG entre los miembros de la unidad de análisis contribuyó a comparar desde la perspectiva de los ejes: cognitivo, actitudinal y conductual la manera en que adoptan esta tecnología emergente en su campo académico y escolar. Además de haber identificado brechas y similitudes entre profesores y estudiantes en ese proceso.

Con base en este estudio surgen algunas recomendaciones por dimensión que podrán considerarse a fin de que este proceso de adopción al uso de la IAG en la unidad de análisis sea efectivo:

Respecto al *conocimiento previo* las estrategias de formación inicial podrían diseñarse de manera general para abordar a ambos grupos simultáneamente, lo que refuerza la propuesta respecto a las *necesidades formativas* para diseñar programas de capacitación específicos para profesores, mientras que para los estudiantes podría ofrecerse recursos introductorios o complementarios.

Sobre la *percepción de impacto pedagógico* las estrategias de comunicación y promoción de la IAG pueden dirigirse a ambos grupos de manera conjunta, destacando sus beneficios pedagógicos. Sin embargo, es necesario abordarlas mediante políticas claras y debates éticos en el aula para que las *preocupaciones éticas y sociales* sean atendidas. Además de fomentar la transparencia y explicabilidad de los sistemas para aumentar la *confianza* de ambos grupos.

Finalmente, sobre la *disposición hacia la innovación* los profesores podrían actuar como líderes en la integración de IAG en el aula, involucrando a los estudiantes mediante estrategias participativas que fomenten su interés y compromiso con la innovación tecnológica. Esto podría fortalecerse si la institución en general desarrolla la infraestructura suficiente para superar las limitaciones percibidas.

Este estudio ha presentado la percepción y disposición hacia el uso de la IAG desde la perspectiva cuantitativa de una unidad específica que integra la institución. Como trabajo futuro será pertinente profundizar en cada uno de los ejes analizados desde un sentido cualitativo para complementar y ampliar la noción frente la integración de esta tecnología en la esfera académica y escolar.

Referencias

Castaño, R.A. (2024). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un estudio comparativo. *Revista Compromiso Social, 7*(12), 95-110. https://doi.org/10.5377/recoso.v7i12.19650

Gallent, C., Zapata, A. y Ortego, J.L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *Revista Electrónica de investigación y evaluación educativa, 29*(2). https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134

García, F.J. (2024). Inteligencia artificial generativa y educación: Un análisis desde múltiples perspectivas. *Education in the Knowledge Society, 25,* e31942. https://doi.org/10.14201/eks.31942

Guadalupe, E.S., Guadalupe, J.H. y Parrales, G.M.J. (2024). Inteligencia Artificial y el Futuro de la Educación: ¿Una Oportunidad o una Amenaza? *Revista Veritas de Difusão Científica*. 978-995. https://doi.org/10.61616/rvdc.v5i3.251

Quintero, J.G. y Tarazona, J.A. (2024). El impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación: Desafíos y oportunidades para los docentes del siglo XXI. *Línea Imaginaria, 1*(19), 1312-1331. https://doi.org/10.56219/lneaimaginaria.v1i19.3264

Salas, M.A. (2025). Actitudes/percepciones relacionadas al uso de inteligencia artificial en la atención sanitaria entre estudiantes universitarios. *Investigación en Educación Médica, 14*(53), 61-71. https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2025.53.24624

Saz, F. y Pizá, B. (2024). Necesidades y perspectivas de la integración de la inteligencia artificial generativa en el contexto educativo español. *Revista UTE Teaching & Technology (Universitas Tarraconensis)*, (2), e3803. https://doi.org/10.17345/ute.2024.3803

Selwyn, N. (2019). *Should Robots Replace Teachers? AI and the Future of Education*. Polity Press.

Dr. Noé Chávez Hernández es un destacado académico e investigador en ciencias administrativas, especializado en comportamiento organizacional, innovación y coaching empresarial. Como Profesor de Tiempo Completo en el Tecnológico de Estudios Superiores de Coacalco, imparte docencia en licenciatura y maestría. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNII) y Académico Certificado por ANFECA, su trayectoria incluye proyectos sobre inteligencia artificial generativa, cultura de innovación y bienestar laboral. Cuenta con amplia producción científica en publicaciones indexadas y arbitradas, así como experiencia en gestión académica y empresarial. Su perfil combina investigación, docencia y práctica, consolidándolo como un referente en su campo. https://orcid.org/0000-0002-9165-2850