

¿Cómo se aborda la evaluación en la era de la inteligencia artificial? Una mirada comparada de guías universitarias españolas

*How is assessment addressed in the age of artificial intelligence?
A comparative look at Spanish university guidelines*

Alba Galán-Íñigo¹, Judit Ruiz-Lázaro², Eva Jiménez-García¹

¹Universidad Europea de Madrid (UEM), España

²Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), España

Resumen

La irrupción de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior está transformando la enseñanza, el aprendizaje y, especialmente, la evaluación. En este contexto, las universidades españolas han elaborado guías para promover un uso responsable de la IA. Este estudio compara 31 de ellas para identificar tendencias, vacíos y buenas prácticas vinculadas a la evaluación. Se realizó una investigación comparada basada en evidencia documental y centrada en seis aspectos: relación entre métodos tradicionales y evaluaciones con IA, criterios de evaluación, ejemplos y recomendaciones, diseño de instrumentos, pautas institucionales y escenarios de aplicación. Los resultados muestran una integración heterogénea: un tercio de las guías aborda comparaciones y criterios; casi la mitad incluye ejemplos; un 35% trata el diseño de instrumentos; y solo un 13% plantea escenarios. Casi un tercio omite la evaluación. Se observa un interés creciente, pero también una falta de coordinación y recursos que limiten avances coherentes y éticos.

Palabras clave: Inteligencia artificial; Educación superior; Evaluación educativa; Política universitaria; Innovación educativa.

Suggested citation:

Galán-Íñigo, A., Ruiz-Lázaro, J., Jiménez-García, E. (2025). ¿Cómo se aborda la evaluación en la era de la inteligencia artificial? Una mirada comparada de guías universitarias españolas. In Actis Di Pasquale, E. (Editor), *Artificial intelligence in education: applications, proposals and challenges*. (pp. 148-161). Madrid, España: Adaya Press. <https://doi.org/10.58909/ad2568138>

Abstract

The emergence of artificial intelligence (AI) in higher education is transforming teaching, learning, and especially assessment. In this context, Spanish universities have developed guidelines to promote the responsible use of AI. This study compares 31 of these guidelines to identify trends, gaps, and good practices related to assessment. A comparative investigation was conducted based on documentary evidence and focused on six aspects: the relationship between traditional methods and AI-enabled assessment, assessment criteria, examples and recommendations, instrument design, institutional guidelines, and application scenarios. The results show heterogeneous integration: one third of the guidelines address comparisons and criteria; nearly half include examples; 35% examine instrument design; and only 13% propose scenarios. Almost one third omit assessment entirely. Although growing interest is evident, there is also a lack of coordination and resources that hinders coherent and ethical progress.

Keywords: Artificial intelligence; Higher education; Educational assessment; University policy; Educational innovation.

Introducción

La irrupción de la inteligencia artificial (IA) en la educación no solo ha introducido nuevas herramientas, sino que ha comenzado a transformar de manera profunda la manera en que concebimos los procesos de enseñanza y, especialmente, de evaluación. En los últimos años, diversos autores han señalado que estamos ante un cambio estructural que invita a repensar las prácticas evaluativas desde una mirada más justa, inclusiva y adaptada a las necesidades reales del estudiantado. Luckin (2017), por ejemplo, subraya que la IA aplicada a la evaluación tiene el potencial de convertirse en una pieza clave para construir procesos más personalizados y formativos. Esto se debe, en gran parte, a la capacidad de estas tecnologías para ofrecer retroalimentación inmediata, recopilar múltiples indicadores del desempeño y, al mismo tiempo, aliviar parte de la carga de trabajo docente, permitiendo un seguimiento más continuo y equitativo del aprendizaje.

Entre las innovaciones más visibles se encuentran las herramientas basadas en procesamiento del lenguaje natural (PLN) y aprendizaje automático, que hoy son capaces de generar comentarios detallados sobre conocimientos, habilidades y procesos cognitivos sin depender de la presencia física del profesorado (Wambsganss *et al.*, 2022). Gracias a estas tecnologías, asistentes virtuales, chatbots y sistemas de corrección automatizada pueden acompañar al estudiante en momentos en que tradicionalmente no era posible recibir orientación. La retroalimentación, que durante mucho tiempo estuvo limitada por el tiempo del docente o por las dinámicas de clase, se vuelve ahora más accesible, inmediata y personalizada. Como señalan Villamar *et al.* (2024), tanto estudiantes como docentes se benefician de estas herramientas al utilizar la IA para corregir textos, resolver cuestionarios o revisar ejercicios, ya que permiten identificar errores, destacar aciertos y sugerir mejoras de manera casi instantánea.

A este panorama se suma la IA generativa, que abre una nueva etapa en el diseño de instrumentos de evaluación. Herramientas como ChatGPT, Quizizz o Gradescope están permitiendo crear rúbricas, listas de cotejo o incluso cuestionarios adaptativos con mayor rapidez y precisión (Romani *et al.*, 2025). Uno de los casos más ilustrativos es el de Gradescope, que no solo facilita la creación de instrumentos, sino que también automatiza parte del proceso de corrección de exámenes escritos. Los estudiantes pueden cargar sus respuestas, y el sistema organiza la información, clasifica patrones y agiliza la revisión. La propia plataforma afirma que esta tecnología puede reducir el tiempo de calificación en un 70% o más, lo cual transforma de manera importante el trabajo docente y la gestión de grandes volúmenes de evaluación.

De acuerdo con todo lo anterior, Municio (2022) señala que la incorporación de la IA en los procesos de evaluación trae consigo una serie de beneficios significativos (Figura 1). Entre ellos, destaca la reducción de la carga burocrática y del tiempo que el profesorado dedica a la corrección, lo que deja tiempo para el acompañamiento del estudiante. Asimismo, la IA permite avanzar hacia enfoques más inclusivos y personalizados. Esto contribuye a que la evaluación se integre de manera natural en el proceso de aprendizaje, disminuyendo la presión en pruebas tradicionales como los exámenes y promoviendo prácticas más competenciales. Esto reduce el impacto del fenómeno de “enseñar para el examen” y posibilita una evaluación formativa gracias a la retroalimentación individualizada. A ello se suma la inmediatez y aplicabilidad del feedback generado por estas tecnologías, que ofrece al alumnado oportunidades reales para mejorar su rendimiento en el momento en que lo necesita. Finalmente, la IA permite un seguimiento longitudinal del aprendizaje, facilitando la identificación de estilos, dificultades y necesidades de apoyo para orientar adecuadamente la trayectoria educativa de cada estudiante.



Figura 1. Beneficios de la IA en evaluación
Fuente: Adaptado de Municio (2022)

Ahora bien, esta misma capacidad que hace a la IA tan útil también plantea desafíos decisivos. La calidad de las producciones generadas por sistemas de IA generativa complica cada vez más la distinción entre el trabajo humano y las respuestas creadas por algoritmos. Esta situación nos obliga a replantear los diseños tradicionales de las actividades evaluativas y a reflexionar sobre cómo promover un uso ético, formativo y transparente de la IA en los procesos de evaluación (Lodge *et al.*, 2023). La mera prohibición de estas herramientas no solo es insuficiente, sino que resulta incongruente con la realidad profesional y social a la que se enfrentarán los futuros egresados.

En esta línea, Navarro-Dolmestch (2023) insiste en que las universidades necesitan superar los modelos evaluativos centrados exclusivamente en la producción individual y la reproducción del conocimiento. El autor argumenta que, en un ecosistema donde la IA forma parte del día a día del estudiantado, las instituciones deben avanzar hacia una integración responsable de estas tecnologías. Para ello, plantea la importancia de actualizar los marcos normativos institucionales para incluir explícitamente el papel de la IA generativa y sus implicaciones académicas; revalorizar el pensamiento crítico como una competencia imprescindible para interpretar y utilizar adecuadamente estas herramientas; y revisar los paradigmas de enseñanza y evaluación, de modo que su uso sea coherente con los objetivos formativos y éticos de cada programa. Finalmente, invita a cuestionar aquellos modelos pedagógicos excesivamente asincrónicos y basados casi por completo en tecnologías digitales, con el propósito de recuperar un equilibrio entre lo humano y lo tecnológico que favorezca la reflexión, el acompañamiento y la construcción conjunta del conocimiento.



Figura 2. Integración de la IA en el proceso de evaluación en las universidades

Fuente: Adaptado de Navarro-Dolmestch (2023)

En este marco de transformación, el presente capítulo tiene como objetivo general analizar comparativamente 31 guías de uso de IA elaboradas por universidades españolas, con el fin de identificar tendencias, vacíos y buenas prácticas vinculadas a la evaluación y a la integridad académica.

Procedimiento

Para cumplir con el objetivo general, se realizó un análisis comparado y racional de la evidencia documental presente en las guías sobre el uso de la IA elaboradas por universidades españolas. Las unidades de análisis fueron estas guías, entendiendo este concepto como documentos oficiales que ofrecen recomendaciones y buenas prácticas para integrar la IA en contextos universitarios. Se recopilaron, analizaron y compararon 31 guías pertenecientes a 24 universidades (Tabla 1). No se encontraron guías en las universidades de Aragón, Extremadura, Galicia, Islas Baleares, País Vasco, Asturias y Murcia.

El ámbito del estudio abarca las 91 universidades (públicas y privadas) del Sistema Universitario Español, con guías publicadas durante 2023 y 2024.

Se llevó a cabo un análisis descriptivo-analítico y una metodología comparada basada en los enfoques de García-Garrido (1991) y Ruiz-Lázaro *et al.* (2023). El proceso constó de dos fases principales: una analítica o descriptiva y otra sintética o comparativa.

Tabla 1. Caracterización de las guías de uso de IA pública en la web institucional

Universidad	Título de la guía	Enlace
U. de Granada (UGR)	Inteligencia Artificial en la universidad	Link
U. de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC)	a. Recomendaciones sobre el uso de la IA en la ULPGC b. Posicionamiento de la ULPGC en el ámbito de la Inteligencia Artificial (IA) generativa	Link Link
U. Europea de Canarias (UEC)*	Transformando la evaluación con IA. De la teoría a la práctica. Guía para el profesorado	Link
U. de Cantabria (UCN)	a. Inteligencia artificial (IA) generativa para el estudio b. Inteligencia artificial (IA) generativa en investigación	Link 1 Link 2
U. de Burgos (UBU)	Docencia en la era de la Inteligencia Artificial: Enfoques Prácticos para docentes	Link
U. de Barcelona (UBA)	La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria	Link
U. Rovira i Virgili (URV)	a. Introducción a la IA. Aplicaciones básicas. b. IA y docencia. Una guía para el profesorado URV. c. IA y aprendizaje. Una guía por el estudiante URV.	Link

U. Central de Cataluña, U. de Vic (UVIC-UCC)	Decálogo para una inteligencia artificial (IA) segura en el entorno de aprendizaje universitario	Link
U. Ramon Llull (URL)	Recomendaciones para el buen uso de las herramientas basadas en inteligencia artificial	Link
U. Oberta de Catalunya (UOC)	¿Cómo preguntar a la IA? Prompts de utilidad para el profesorado para utilizar IA generativa	Link
U. de Castilla-La Mancha (UCLM)	Inteligencia artificial para la investigación científica	Link
U. Alfonso X El Sabio (UAX)	Un viaje de descubrimiento de la IA para UAXmakers	Link
U. Autónoma de Madrid (UAM)	Guía básica sobre el uso de la inteligencia artificial para docentes y estudiantes	Link
U. Carlos III de Madrid (UC3M)	Recomendaciones para la docencia con inteligencias artificiales generativas	Link
U. Complutense de Madrid (UCM)	a. Informe y recomendaciones sobre el uso de la IA Generativa	Link 1
	b. Informe sobre el uso de la IA generativa en UCM: conocimientos específicos por ramas de conocimiento	Link 2
	c. Biblioteca universitaria e inteligencia artificial	Link 3
U. Europea de Madrid (UEM)*	Transformando la evaluación con IA. De la teoría a la práctica. Guía para el profesorado	Link
U. Francisco de Vitoria (UFV)	Guía de buen uso de la Inteligencia Artificial en los estudios de la UFV	Link
U. Nacional de Educación a Distancia (UNED)	a. Guía para el uso de las herramientas de Inteligencia Artificial Generativa para el estudiantado	Link 1
	b. Guía de uso de las herramientas de Inteligencia Artificial Generativa para el profesorado	Link 2
	c. Guía para integrar las tecnologías basadas en inteligencia artificial generativa en los procesos de enseñanza y aprendizaje	Link 3
Universidad Rey Juan Carlos (URJC)	Guía de uso de Chat GPT para potenciar el aprendizaje activo e interactivo en el aula universitaria	Link
U. de Navarra (UN)	El uso de la inteligencia artificial generativa en el ámbito académico	Link

U. Jaume I de Castellón (UJI)	a. Directrius de la Universitat Jaume I sobre l'ús ètic i responsable de la intel·ligència artificial generativa (IAG) en l'àmbit acadèmic b. Chat GPT: què és, per a què serveix i quines conseqüències té per a la docència	Link 1 Link 2
U. Miguel Hernández de Elche (UMH)	Guía de buenas prácticas en el uso de IA generativa para la docencia en la Universidad Miguel Hernández de Elche	Link
U. Europea de Valencia (UEV)*	Transformando la evaluación con IA. De la teoría a la práctica. Guía para el profesorado	Link
U. Internacional de La Rioja (UNIR)	Declaración UNIR para un uso ético de la Inteligencia Artificial en Educación Superior	Link

Nota*. La UEM, UEV y UEC comparten la misma guía, por lo tanto, se consideran como una única en el análisis. El total de guías analizadas son 31.

Fuente: Elaboración propia.

En la fase descriptiva, se recopilaron las guías de uso de IA en educación superior de las universidades españolas, obtenidas desde sus sitios web oficiales y mediante contacto por correo electrónico con los equipos rectorales y bibliotecarios.

En la siguiente fase, la comparativa, se aplicó un sistema de análisis estructurado (ver tabla 2) con tres niveles de concreción (dimensiones, parámetros e indicadores), siguiendo la metodología de la educación comparada.

Tabla 2. Sistema de elementos de comparación

Dimensión	Parámetro	Indicador
Evaluación	Estrategias de evaluación	1.1.1: Métodos tradicionales Vs métodos de evaluación mediados por IA
		1.1.2: Reformulación de los criterios de evaluación
		1.1.3: Recomendaciones y ejemplos prácticos de actividades evaluativas
	Diseño en el proceso de evaluación	1.2.1: Diseño de instrumentos de evaluación 1.2.2: Diseño de escenarios de evaluaciones con IA
Integridad académica	Propiedad intelectual	2.1.1: Plagio y herramientas de detección de uso de IA 2.1.2: Referencia la IA
	Integridad académica	2.2.1: Uso ético y responsable

Fuente: Elaboración propia

Posteriormente, se elaboró una pauta de registro *ad hoc* para evidenciar la presencia o ausencia de los aspectos analizados en cada una de las guías (Tabla 3). Este proceso permitió evaluar la coherencia y exhaustividad de las guías.

Tabla 3. Análisis de la presencia en las guías de aspectos sobre evaluación e integridad académica

Universidad	Mét. In.	Crit.	Act.	Inst.	Esc.	Normas	Plagio	Ref. IA	% en las guías
UC3M	X	X	X	X			X	X	75%
UNED (c)	X		X		X	X	X	X	75%
UCM (b)	X	X	X	X			X	X	75%
UMH	X	X	X		X	X	X		75%
ULPGC (a)		X	X	X			X	X	62,5%
UBA			X	X	X		X	X	62,5%
UAM		X	X	X			X	X	62,5%
UCM (a)	X		X	X			X	X	62,5%
UGR	X			X			X	X	50%
URV (b)		X	X				X	X	50%
UEM		X	X		X	X			50%
URJC	X		X	X			X		50%
UJI (b)		X	X				X	X	50%
UJI (b)		X	X				X	X	50%
ULPGC (b)						X	X	X	37,5%
UCN (b)		X	X					X	37,5%
UBU	X			X			X		37,5%
UFV						X	X	X	37,5%
UNED (a)						X	X	X	37,5%
UNED (b)				X		X		X	37,5%
UVIC-UCC	X	X							25%
UOC			X	X					25%
UAX				X				X	25%
UN							X	X	25%
UJI (a)							X	X	25%
UCN (a)								X	12,5%
UCLM								X	12,5%
URV (c)								X	12,5%
URV (a)									0%
URL									0%
UNIR									0%

Leyenda: Met.In. (Métodos Innovadores); Crit. (Criterios); Act. (Actividades); Inst. (Instrumentos); Esc. (Escenarios); Ref. IA (Referencias IA)

Fuente: Elaboración propia

Resultados

En relación con las estrategias de evaluación (Figura 3), se observó que un 32,26% de las guías aborda explícitamente la comparación entre métodos tradicionales y métodos de evaluación mediados por IA, destacando especialmente la guía elaborada por la Universidad de Burgos (UBU) por su análisis detallado de ambos enfoques. En la misma proporción (32,26%), las guías plantean la reformulación de los criterios de evaluación con el objetivo de adaptarlos a los nuevos escenarios de enseñanza-aprendizaje mediados por IA.

Asimismo, el 45,16% de las guías incluye recomendaciones y ejemplos prácticos de actividades evaluativas, con mención destacada a la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), cuyas orientaciones específicas para la realización de pruebas de evaluación y Trabajos Fin de Titulación (TFG/TFM) constituyen un referente en el contexto español. Entre las orientaciones más destacadas encontramos: establecer de antemano el uso permitido de IAG, supervisar la coherencia entre objetivos, métodos y resultados, revisando el trabajo en varias etapas y ofreciendo retroalimentación y evaluar la aportación personal del estudiante, incluyendo un apartado de autorreflexión sobre su proceso y aprendizaje.

Por otro lado, el 35,48% de las guías aborda el diseño de instrumentos de evaluación apoyados en IA, destacando nuevamente el trabajo de la UBU, que presenta propuestas de integración de herramientas generativas en la elaboración de rúbricas y listas de cotejo. En un nivel inferior, solo el 22,58% de las guías incluye normas o pautas institucionales específicas para la evaluación y calificación en entornos mediados por IA.

De forma más marginal, únicamente cuatro guías (12,90%) plantean escenarios diferenciados para el diseño de evaluaciones con IA, con especial mención a las elaboradas por la Universidad de Barcelona (UBA) y la Universidad Europea de Madrid (UEM), que ofrecen ejemplos de actividades contextualizadas según distintos niveles de autonomía del estudiante y tipos de herramientas empleadas. Finalmente, se constató que nueve guías (29,03%) no incluyen ninguna referencia explícita a la evaluación, lo que evidencia una brecha importante en la incorporación de este tema dentro de las políticas institucionales sobre IA.

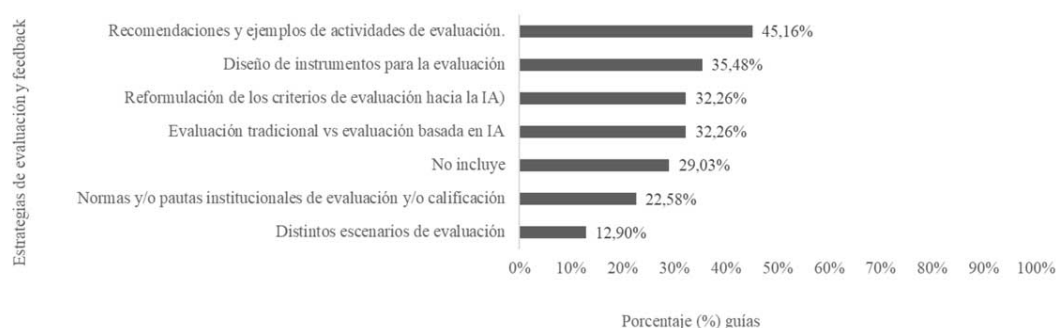


Figura 3. Estrategias de evaluación y feedback

Fuente:Elaboración propia

La integridad académica constituye uno de los ejes centrales tratados en las guías analizadas (Figura 4). Un 70,97% de ellas enfatiza la relevancia de citar y reconocer adecuadamente el uso de la IA en los trabajos académicos. Destacan las guías de la Universidad Rovira i Virgili (URV) y la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (ULPGC), que recomiendan incluir información detallada sobre el proceso de elaboración, la contribución específica de la IA generativa, así como los *prompts* y herramientas empleadas en el desarrollo de las tareas o proyectos.

En el ámbito de la investigación, la Universidad de Cantabria (UCN) subraya la necesidad de mantener la transparencia en el uso de tecnologías de IA, instando a los autores a informar explícitamente tanto a los lectores como a las editoriales sobre su utilización en los procesos de redacción o análisis de datos.

Asimismo, el 58,06% de las guías centra su atención en aspectos relacionados con el plagio y el uso de herramientas de detección de IA. Aunque todas reconocen la importancia de prevenir el plagio académico, son pocas las que hacen referencia explícita a los detectores de IA, un tema que continúa siendo objeto de debate. Mientras que universidades como la UCN defienden su implementación como medida preventiva, otras, como la Universidad de Navarra (UN), desaconsejan su uso debido a la baja fiabilidad y posibles sesgos de estos sistemas.

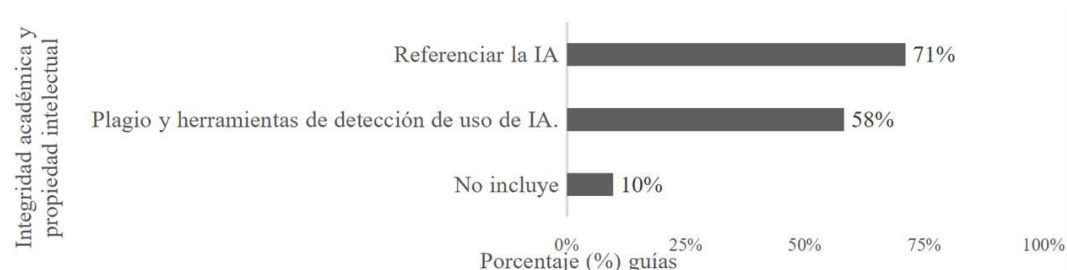


Figura 4. Integridad académica y propiedad intelectual

Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

El análisis comparado de las guías universitarias españolas sobre el uso de la IA en educación superior pone de manifiesto la incipiente incorporación de pautas, recomendaciones y buenas prácticas vinculadas a la evaluación. Aunque la presencia de este tema no es homogénea, los resultados muestran avances relevantes y, al mismo tiempo, áreas que requieren una mayor atención.

En términos cuantitativos, las cifras evidencian una creciente conciencia sobre la necesidad de adaptar los sistemas de evaluación al contexto digital y actual. Sin embargo, resulta preocupante que aún haya guías que no incluyan ninguna referencia a la evaluación, lo cual sugiere que esta dimensión sigue siendo un aspecto pendiente en algunas de las guías universitarias.

La integridad académica emerge como el tema más consolidado. Este hallazgo coincide con las advertencias de la Comisión Europea (2022) y de autores como Flores-Vivar y García-Peñalvo (2023), quienes subrayan la urgencia de garantizar un uso ético, responsable y transparente de la IA en el ámbito educativo, especialmente ante los riesgos asociados al plagio y la autoría asistida por IA.

Desde una perspectiva cualitativa, se observan buenas prácticas institucionales que ilustran cómo algunas universidades han comenzado a repensar sus modelos evaluativos ante la expansión de la IA generativa:

1. La Universidad Complutense de Madrid (UCM) recomienda reducir la dependencia de los trabajos realizados fuera del aula, promoviendo la realización de actividades evaluables durante la sesión presencial y desaconsejando que la calificación dependa únicamente de entregas escritas.

2. La Universidad Carlos III de Madrid (UC3M) propone diversificar los formatos de evaluación, incorporando presentaciones orales, proyectos grupales, reflexiones metacognitivas y productos creativos en distintos soportes (como pódcast o piezas audiovisuales). Estas estrategias buscan fomentar la autenticidad, la colaboración y la reflexión crítica.

3. La Universidad Europea de Madrid (UEM) propone tres escenarios de evaluación para avanzar en las competencias digitales y emergentes en IA. Los docentes serían los encargados de ajustar el escenario a cada actividad. En el primero los estudiantes no pueden usar la IA, en el segundo pueden usar la IA como recurso y en el tercero se evalúan las competencias del estudiante demostrando que es capaz de utilizar de manera efectiva, responsable y segura herramientas de IA.



Figura 5. Escenarios de evaluación sin IA y con IA con ejemplos
Fuente: Universidad Europea de Madrid. Guía para el profesorado:
Transformando la evaluación con IA. De la teoría a la práctica

4. La Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) plantea un enfoque diferenciado, restringiendo el uso de herramientas de IA generativa en pruebas y trabajos finales, salvo autorización expresa del equipo docente. En una de sus guías, se establece además que corresponde al profesorado determinar el grado de permisividad o restricción del uso de IA en cada actividad, introduciendo así un modelo flexible y contextualizado.

5. La Universidad Rey Juan Carlos (URJC) sugiere revisar las estrategias de evaluación y sustituir la entrega de tareas en formato escrito por actividades presenciales, defensas orales o evaluaciones parciales, garantizando así mayor control sobre la autoría y la participación activa del estudiante.

6. La Universidad Jaume I (UJI) enfatiza la necesidad de ajustar los criterios de evaluación para reconocer las competencias vinculadas al uso crítico de la IA, e incorpora orientaciones sobre cómo integrarla en actividades formativas y de evaluación competencial, entre las que destacan: incluir componentes de autorreflexión en la evaluación, evaluar el proceso y no solo el resultado y requerir habilidades cognitivas de orden superior, no solo trasladar la información existente.

7. La Universidad de Burgos (UBU) destaca por su propuesta metodológica avanzada, que incluye ejemplos de *prompts* para la creación de instrumentos de evaluación, análisis sobre la automatización de procesos evaluativos y estrategias para valorar la originalidad y la calidad del trabajo estudiantil en tiempos de IA. La UBU propone, además, la triangulación de métodos como entrevistas, defensas orales y revisiones por etapas, junto con acciones de capacitación en ética e IA, tanto para docentes como para estudiantes.



Prompts para elaborar cuestionario



(de Haro Ollé, 2024)

Haz una pregunta cada vez:

- 1) Saberes sobre los que deseo crear el cuestionario. NO digas nada más y espera mi respuesta.
- 2) Pregúntame si deseo añadir criterios de evaluación.
- 3) Edad o nivel educativo de los alumnos.
- 4) ¿Deseas utilizar algún servicio particular como Google Forms, Kahoot u otro?
- 5) ¿Cuántas preguntas deseas incluir en el cuestionario?
- 6) ¿Deseas que el nivel de dificultad de las preguntas sea bajo, medio o alto?

Genera un cuestionario de preguntas para evaluar el nivel de conocimientos que tienen los estudiantes sobre un tema específico. Incluye la solución a todas las preguntas

Figura 6. Ejemplo de *prompts* para elaborar instrumentos de evaluación

Fuente: Elaboración propia

De manera generalizada, las guías que abarcan la evaluación y la integridad académica de manera más profunda convergen en una serie de principios clave: (1) incorporar actividades presenciales y orales; (2) redefinir criterios hacia un pensamiento crítico, capacidad creativa, reflexiva y ética; (3) garantizar la transparencia y la autoría responsable, mediante la formación en ética digital y el uso informado de herramientas de detección y citación de IA; por último, (4) fortalecer la formación docente en el uso pedagógico de la IA en los procesos de evaluación.

Referencias

- Caballero, A., Manso, J., Matarranz, M., y Valle López, J. M. (2016). Investigación en Educación Comparada: Pistas para investigadores noveles. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 7(9), 39-56.
- Comisión Europea, Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura. (2022b). Ethical guidelines on the use of artificial intelligence (AI) and data in teaching and learning for educators. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. <https://data.europa.eu/doi/10.2766/153756>
- Crompton, H., y Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: the state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20, 1-22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- García-Peñalvo, F. J. (2024). Inteligencia artificial generativa y educación: Un análisis desde múltiples perspectivas. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 25, e31942. <https://doi.org/10.14201/eks.31942>
- Lodge, J. M., Howard, S., Bearman, M., Dawson, P., Agostinho, S., Buckingham Shum, S., Deneen, Ch., Ellis, C., Fawns, T., Gniel, H., Harper, R., Henderson, M., Liu, D., Markauskaite, L., McLean, J., Perrotta, C., Schuwirth, L., and Slade, Ch. (2023). *Assessment reform for the age of artificial intelligence*. TEQSA.
- Luckin, R. (2017). Towards artificial intelligence-based assessment systems. *Natural Human Behaviour*, 1(3), 0028. <https://doi.org/10.1038/s41562-016-0028>
- Municio, A. (2023). Ventajas de la aplicación de la Inteligencia Artificial para la evaluación del aprendizaje en la escuela. *Escuela*, 21. <https://www.escuela21.org/blog/evaluacion-inteligente/>
- Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho pucp*, (91), 231-270. <http://dx.doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>
- Romani-Pillpe, G., Macedo-Inca, K. S., Soto-Loza, G. E., Franco-Guevara, A. M., & Ore-Choque, M. K. (2025). Revisión sistemática de inteligencia artificial generativa (GenIA) para el diseño de experiencias de aprendizaje, 2020-2025. *Revista Espacios*, 46(3), 13-27. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n03p02>
- Ruiz-Lázaro, J., González-Barbera, C. & Gaviria-Soto, J.L. (2023). La prueba de Historia de España para acceder a la universidad: análisis y comparación entre comunidades autónomas. *Revista Española de Pedagogía*, 286, 579-601. <https://doi.org/10.22550/REP81-3-2023-07>
- Villamar-Vasquez, G. I., Tipan-Criollo, E. E., Rugel-Llongo, J. L., & Medina-Avelino, J. A. (2024). Aplicación de la inteligencia artificial en la educación, herramientas de la IA aplicadas en la educación. *RECIMUNDO*, 8(3), 114-127. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(3\).julio.2024.114-127](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(3).julio.2024.114-127)
- Wambsganss, T., Janson, A., & Leimeister, J. M. (2022). Enhancing argumentative writing with automated feedback and social comparison nudging. *Computers & Education*, 191, 104644. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2022.104644>

Alba Galán Íñigo. Doctoranda en la Universidad Europea de Madrid. Es docente e investigadora en innovación y en la integración de la inteligencia artificial en educación superior. Forma parte del grupo IN-NEDU de la UEM y participa activamente en congresos internacionales sobre educación y tecnología. Graduada en Comunicación Audiovisual (UC3M) y Educación Primaria con Mención en Inglés (UCM), cuenta también con un Máster en Educación Universitaria (UEM). Trabaja desde 2022 como profesora universitaria en la UEM y actualmente como directora del Máster en Innovación Educativa. Ha sido docente de Educación Primaria en España y Estados Unidos y fue coordinadora académica en un centro terapéutico. ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-2446-2806>

Judit Ruiz Lázaro. Doctora en Educación por la Universidad Complutense de Madrid (2021) con mención Doctor Internacional, Cum Laude y Premio Extraordinario de Doctorado. Acreditada, profesora titular de Universidad (ANECA, 2024). Dispone de un sexenio de investigación vivo. Actualmente, profesora ayudante doctora en la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Sus últimas publicaciones se enmarcan en la evaluación para el acceso a la universidad en el contexto español, el análisis de la formación del profesorado en España y el uso de la inteligencia artificial en el ámbito educativo. Es miembro del grupo de investigación consolidado Medida de Evaluación y Sistemas Educativos (MESE) de la UCM. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2036-0428>

Eva Jiménez García. Doctora acreditada en Educación con Premio Extraordinario de Doctorado (2016) y licenciada en Pedagogía por la Universidad Complutense de Madrid. Actualmente trabaja como directora de Investigación y directora del Centro de Investigación Educativa (CIE-UE) de la Facultad de Educación de la Universidad Europea de Madrid. Titular en Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación (ANECA). Sus investigaciones se centran en la medida y evaluación de sistemas educativos. Forma parte del Grupo de Investigación de Medida y Evaluación de Sistemas Educativos, de la UCM. Miembro del Consejo Asesor de la revista Tendencias Pedagógicas y miembro del Consejo Evaluador de dos revistas de impacto. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6541-3517>
